

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO
Revista Centroamericana de Ciencias Sociales

Vol. VII, No. 1, julio 2010

Páginas 25-48.

La política exterior del presidente Mahmud Ahmadinejad hacia América Latina (2005-2010)

Sergio I. Moya Mena
Secretaría General -FLACSO
San José, Costa Rica
smoya@flacso.org

Resumen

El acercamiento de la República Islámica bajo la presidencia de Mahmud Ahmadinejad hacia ciertos gobiernos de América Latina es uno de los temas más novedosos de las relaciones internacionales hemisféricas contemporáneas. Para los críticos de estos crecientes “vínculos”, se trata de un fenómeno que “pone en peligro la seguridad”; para otros es expresión de unas relaciones internacionales cada vez más plurales y de un sistema internacional que apunta a la multipolaridad. Este artículo analiza las dimensiones políticas, comerciales y estratégicas que ha tenido la política exterior iraní en América Latina a partir de la presidencia de Mahmud Ahmadinejad.

The approach of the Islamic Republic of Iran to certain Latin American governments under the presidency of Mahmoud Ahmadinejad is one of the newest developments of contemporary international relations. For some analysts these growing "links" contribute to “endangering the security” of the region; for others, it is an expression of increasingly pluralistic international relations and evidence of an international system that aims at multipolarity, with increased south-south relations. This article analyzes the political, commercial and strategic dimensions of Iran's foreign policy to Latin America during the presidency of Mahmoud Ahmadinejad

Palabra clave

Política exterior - Mahmud Ahmadinejad - América Latina - Medio Oriente - geopolítica – cooperación.

Introducción

La indiscutible importancia geopolítica de Medio Oriente hace que sus distintas dinámicas políticas, económicas y religiosas, tengan un impacto planetario. De esto, naturalmente, no se excluyen las luchas por el poder y la influencia, que se llevan a cabo en esta zona.

En los últimos años, diversas y complejas circunstancias han favorecido el ascenso de este país como nueva potencia en Medio Oriente. Irán es un país que reclama un lugar más protagónico en los asuntos internacionales. Una voluntad de *Weltpolitik*, que demanda algo más que “un lugar bajo el Sol”, y que se fundamenta en una estrategia de *soft power*.¹ Esto pasa *-entre otras cosas-* por la definición de una activa política de alianzas que se extiende a América Latina. Promotor fundamental de este proceso ha sido el presidente iraní Mahmud Ahmadinejad, quien ha *tocado la puerta* y ha encontrado un *cálido recibimiento* en varios países de la región, posibilitando a Irán convertirse en un actor político extra-hemisférico influyente.

Las política exterior iraní: de la Revolución Islámica a Ahmadinejad

Al contrario de lo que las representaciones occidentales suponen convencionalmente, la política exterior iraní difícilmente puede concebirse como "irracional". Desde Ciro el Grande, hace más de veinticinco siglos, Irán ha curtido una sólida tradición en el arte de gobierno prudente y el manejo de los asuntos internacionales.

Desde la Revolución Islámica de 1979, los líderes de Irán se enfrentaron el reto de equilibrar dos dimensiones fundamentales de su política exterior: la ideología revolucionaria islámica (*idealismo*) y los intereses geopolíticos del país (*pragmatismo*), pero con el paso del tiempo, ha sido el factor geopolítico el que se ha constituido en eje de la política exterior iraní, independientemente de quien ostente la presidencia de la República o el cargo de Líder Supremo, las dos posiciones medulares del poder en Irán.

Aunque la Revolución Islámica transformó al país, sacándolo de una situación de marginalidad hasta convertirlo en una potencia regional, la ideología es hoy día un elemento entre muchos otros que configuran la necesidad de preservar la seguridad e

¹ Entrevista del autor con Manuchehr Mohammadi, ex viceministro de Asuntos Exteriores para la Investigación y Educación diplomática de Irán, Qom, Irán, 7 de enero de 2010.

interés nacional de Irán,² especialmente frente a las intervenciones foráneas. Así, aunque el mismo presidente Mahmud Ahmadinejad pueda ser visto como un personaje altamente ideologizado y proclive a sembrar la división, la estrategia de política exterior de Irán le precede y debe ser vista como un esfuerzo más amplio del país para asegurar sus intereses geoestratégicos y de seguridad nacional.³

Durante el primer mandato como presidente de Ahmadinejad, la principal preocupación del gobierno fueron los nuevos desafíos en materia de seguridad planteados por la presencia militar de los EE.UU. a lo largo de las fronteras con Irak y Afganistán. Sin embargo, de forma paradójica, los cambios geopolíticos propiciados por los EE.UU. acabaron con las principales amenazas regionales a la seguridad de Irán. Consecuentemente, la posición del país en Medio Oriente se ha fortalecido. En su historia moderna Irán nunca había tenido tanta influencia en Medio Oriente como ahora. Esto ha facilitado iniciar una intensa búsqueda de alianzas regionales y extra-regionales que *-en parte-* buscan contrarrestar el aislamiento que han impuesto sobre el país algunas potencias occidentales (EE.UU. Inglaterra, Alemania y Francia) y cuatro rondas de sanciones a las que Irán ha sido sometido por el Consejo de Seguridad de la ONU desde 2006.

Esta política de alianzas iniciada por Ahmadinejad ha tenido un carácter altamente proactivo, especialmente en Medio Oriente y Asia Central, regiones que se consideran como absolutamente prioritarias para Irán. Sin embargo, la búsqueda de espacios diplomáticos y nuevos socios y aliados se han extendido también a África y América Latina.

América Latina en las relaciones internacionales de Irán: el impulso diplomático de Ahmadinejad

Los primeros países de América Latina en establecer relaciones diplomáticas con Persia fueron Argentina y Brasil, en 1902 y 1903 respectivamente. Durante la época de la Dinastía Pahlevi (1925-1979), las relaciones entre Irán y América Latina tuvieron un perfil bastante bajo. No es sino hasta que triunfa la Revolución Islámica en 1979, que los vínculos de Irán con la región se estrechan, especialmente con países como Cuba y Nicaragua. Es necesario reconocer que la estrategia de acercamiento a la región no fue iniciada por Ahmadinejad, sino por su antecesor, Mohammad Khatami (1997-2005), quien visitó Venezuela en tres ocasiones, *abriendo brecha* a la intensificación de los vínculos que se daría a partir del gobierno de Ahmadinejad.

Al llegar a la presidencia de la República Islámica, Ahmadinejad inicia un proceso de aproximación más intenso hacia algunos países de América Latina, cuyos gobiernos coinciden con Teherán en diversos aspectos que van, desde la crítica a la política internacional de los EE.UU., hasta el llamado a construir un “nuevo orden internacional”.

² Barzegar, Kayhan. The Geopolitical Factor in Iran's Foreign Policy, en *The Iranian Revolution at 30*. The Middle East Institute, Washington, 2009.

³ Barzegar, Kayhan. *Iran's Foreign Policy Strategy after Saddam*. The Washington Quarterly. Center for Strategic and International Studies, Washington, January 2010, p. 174.

Desde que Ahmadinejad es presidente, la frontera diplomática de Irán en la región se ha expandido notablemente. El país dispone ahora de embajadas residentes en Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Cuba, Chile, Ecuador, México, Nicaragua, Uruguay y Venezuela y alrededor de 50 diplomáticos, siendo la embajada de Caracas la más grande, con 12 funcionarios. En la actualidad, Irán se ha convertido en el tercer país de Medio Oriente con más presencia diplomática en América Latina.⁴

Más allá de las especulaciones sobre la presencia iraní en América Latina y su amenaza a la seguridad, a menudo carentes de bases sólidas o sesgadas ideológicamente, está claro que, aunque América Latina no es una región que pueda ser considerada como prioritaria por Teherán desde el punto de vista geopolítico, su interés busca romper el cerco diplomático y económico a que el país es sometido. A Teherán le interesa también expandir el prestigio e influencia del país, cuyo establishment pretende convertir a la nación en una potencia, no sólo en Medio Oriente y Asia Central, en el ámbito mundial.

La construcción de alianzas en Latinoamérica es también vista por Ahmadinejad como un producto de “consumo interno”: demostrar ante la opinión pública iraní que el país es capaz de trascender el aislamiento que imponen las sanciones y encontrar aliados en todo el mundo y así distraer a la opinión pública y las críticas por el pobre desempeño económico del gobierno.

La ampliación de las relaciones comerciales

Uno de los efectos directos de la incursión iraní en América Latina es el incremento en los vínculos comerciales. El volumen de comercio entre Irán y América Latina ha experimentado un crecimiento del 209% en el año 2008, respecto al año anterior, llegando a casi los US\$3000 millones de dólares (Ver gráfico No. 1).

Las exportaciones no petroleras de Irán a los países de América Latina se han triplicado en los últimos cuatro años. Así, mientras que en el año 2005 Irán exportó hacia la región US\$179 millones de dólares, la cifra alcanzó los US\$577 millones en el 2008, un crecimiento de más del 300%.⁵

⁴ Tanto Israel como Egipto tienen 14 embajadas en la región.

⁵ 70 projects underway in Venezuela. *Iran Daily*. 10 de enero de 2010, p. 4.

Gráfico No. 1
Principales socios comerciales de Irán en América Latina
Datos de 2008

Posición	País	Comercio	Variación 2007/2008
1	Brasil	\$1,263.4	88.0%
2	Argentina	\$1,197.4	N/A
3	Ecuador	\$168.2	N/A
4	Perú	\$65.2	30.9%
5	Venezuela	\$51.8	30.8%
6	Chile	\$34.2	612.5%
7	México	\$31.7	-45.4%
8	Uruguay	\$31.3	26.7%
	América Latina	\$2,862.3	209.7%

Fuente: International Monetary Fund, Latin Business Chronicle, periódicos de la region.

Gráfico No. 2
Principales destinos de las exportaciones iraníes en América Latina
Datos de 2008

Posición	País	Comercio	Variación 07/08
1	Ecuador	\$168.2	N/A
2	Perú	\$61.1	31.4%
3	Venezuela	\$51.7	30.9%
4	México	\$26.7	37.6%
5	Brasil	\$16.7	51.8%
6	Argentina	\$7.2	380.0%
7	Chile	\$1.4	75.0%
8	Uruguay	\$1.3	44.4%
	América Latina	\$337.6	85.2%

Fuente: International Monetary Fund, Latin Business Chronicle.

Según datos del Fondo Monetario Internacional, FMI, Brasil es el socio comercial de Irán más importante de América Latina. El comercio bilateral alcanzó los US\$1260 millones en 2008, un crecimiento del 88% respecto al 2007. Sin embargo, durante la visita de Ahmadinejad a Brasilia en noviembre de 2009, fuentes del gobierno brasileño afirmaron que la cifra había llegado a los US\$2000. Adicionalmente, funcionarios iraníes estiman que en término de cinco años el intercambio comercial podría llegar a los US\$10.000.⁶ Durante la visita de Lula da Silva a Teherán en mayo de 2010, Brasil se comprometió a financiar la exportación de 1 billón de euros en alimentos durante los próximos cinco años, de manera

⁶ Acordo entre Irã e Brasil poderia render cerca de US\$ 10 bilhões. *O Estado de São Paulo*, 16 de mayo de 2010.

que el comercio entre ambos países sea menos dependiente de bancos extranjeros.⁷ Lula ha afirmado que "no tiene sentido que el comercio entre compañías iraníes y brasileñas dependa del crédito y la buena voluntad de bancos extranjeros".

Se ha dicho incluso que el comercio con Brasil le permite a Irán eludir las sanciones económicas a través de un proceso por el cual las empresas brasileñas logran vender sus productos a Irán como si fueran de Dubai (Emiratos Árabes Unidos). Se trata de una operación triangular que dribla las sanciones y de la que tendría pleno conocimiento el gobierno brasileño. "Cada vez que hay una sanción contra Irán las empresas brasileñas celebran," ha afirmado el embajador de Brasil en los Emiratos Árabes Unidos, Flavio Sapha. Aunque se desconocen los nombres de las empresas, el embajador confirma que el azúcar y la carne de vacuno brasileña están llegando a Irán a través de Dubai.⁸

Pese a la tensa relación entre los dos países, el comercio con Argentina llegó a los US\$1200 millones en 2008, un incremento dramático respecto al año anterior. Con el Ecuador también se presenta un crecimiento acelerado, pasando de los US\$6 millones en 2007 a US\$168 en el 2008. En el caso de Venezuela, es interesante el hecho de que, pese al establecimiento de ambiciosos programas de inversión y constitución de empresas binacionales, el comercio bilateral sigue siendo poco significativo, apenas US\$ 52 millones.⁹ La República Islámica no figura todavía entre los diez socios comerciales más importantes de esa nación sudamericana. Incluso Egipto tiene más actividad comercial con Venezuela que Irán.¹⁰

Otros socios comerciales importantes de Irán en la región son México, Perú, Chile y Uruguay, país que desde la revolución iraní, se ha convertido en fuerte proveedor de arroz, lana y pieles y, en ocasiones, la carne de vacuno.

Aunque la relación comercial entre la región e Irán presenta evidentemente un gran dinamismo y en algunos casos un crecimiento espectacular, Irán está todavía muy lejos de constituirse en un socio comercial significativo para países como Brasil, Argentina o Venezuela.

Las relaciones bilaterales

Venezuela

Aunque existen lazos comerciales entre los dos países desde 1960, lo que ha hecho converger desde hace mucho tiempo a ambos países, es su condición de potencias petroleras. De hecho, Irán y Venezuela coordinan habitualmente estrategias en instancias como la Organización de Países Exportadores de Petróleo, OPEP. Como lo señala Paulo

⁷ Lula anuncia financiamento de exportações de alimentos ao Irã. *O Globo*, 16 de mayo de 2010.

⁸ Produto brasileiro dribla embargo da ONU e chega ao Irã via Dubai. *O Estado de São Paulo*, 5 de febrero de 2008.

⁹ América Latina triplica Comercio con Irán: Brasil en cabeza y siguen Argentina y Ecuador

¹⁰ Instituto Nacional de Estadística, INE. <http://www.ine.gov.ve/comercio/comercioindice.asp>

Botta, foros como la OPEP y el Movimiento de Países no Alineados, NOAL, fueron los escenarios desde los cuales Ahmadinejad *-siempre con el patrocinio de Venezuela-* inició su acercamiento a la región¹¹. El líder iraní encontró en Chávez el enlace que le permitiría expandir sus vínculos hacia países como Bolivia, Cuba, Nicaragua y a Ecuador, que comparten su adhesión a las Alianza Bolivariana de los Pueblos, ALBA, organismo del que Irán es ahora miembro observador.

Si en la presidencia de Mohammad Khatami se fortaleció la cooperación energética y se acordó la creación de empresas binacionales como VENIRAN, dedicada a la fabricación y ensamblaje de tractores, con Ahmadinejad los encuentros se multiplican en todos los niveles, lo mismo que las visitas de Estado: Ahmadinejad ha visitado Venezuela en cuatro ocasiones y Chávez ha viajado a Irán seis veces.

El presidente venezolano ha definido una “hoja de ruta” en las relaciones de ambos países, que comprende una primera etapa, que va de los años 2010 a 2015, y que correspondería a un periodo de transición y una segunda, entre los años 2015 a 2020, que estaría marcada por un desarrollo significativo de las relaciones bilaterales en todos los ámbitos.

Durante la primera visita de Ahmadinejad a Caracas en septiembre de 2006, se firmaron 26 acuerdos que incluían, entre otras cosas, la creación de una compañía petroquímica binacional y exploración conjunta de petróleo. A partir de ese año, la cooperación se ha incrementado notablemente. Durante el 2009, Chávez y Ahmadinejad



acordaron crear un banco conjunto iraní-venezolano, se creó la compañía petrolera binacional VENIROC, que planea establecer una refinería en Siria y se firmó un acuerdo por el cual Venezuela supliría a Irán con 20.000 barriles de gasolina diarios.¹² Para mayo de 2010 el número de proyectos bilaterales ascendía a 340, muchos de ellos en el sector privado y en campos como la producción de automóviles¹³ y tractores, vivienda, vuelos comerciales

directos, cemento, productos lácteos, minería y excavación, cultural, tecnología y la academia, entre otros.

¹¹ Botta, Paulo. *Irán en América Latina: Desde Venezuela hacia Brasil*. Ágora Internacional Vol. 4 N° 9 pp. 43 - 47. p.

¹² Venezuela cooperation underlined. *Iran Daily*. 9 de octubre de 2009, p. 4.

¹³ La empresa binacional VENIRAUTO fabrica los modelos *Centauro* y *Turpial* en plantas venezolanas. Según el Ministerio del Poder Popular para Ciencia, Tecnología e Industrias Intermedias, la empresa produciría 16 mil vehículos en el 2010.

En el ámbito político y diplomático, ambos mandatarios han encontrado puntos de convergencia entre los objetivos de la Revolución Islámica y la llamada “Revolución Bolivariana”: el cuestionamiento al orden capitalista y el imperialismo; la crítica a las políticas de los EE.UU. en Medio Oriente; la necesidad de crear un nuevo equilibrio mundial; la promoción de un orden pluripolar libre de hegemonías, etc.

Esta convergencia retórica ha hecho de Chávez el principal aliado y defensor de Ahmadinejad. El líder venezolano ha llamado al presidente iraní “héroe” y “gladiador anti-imperialista”, considera a Irán un modelo de desarrollo y ha afirmado que “defenderá a Irán en la región de cualquier amenaza de invasión”. Venezuela como Irán son *-según Chávez-* “blanco de los ataques del imperialismo, que acusa a ambos países de exportar el terrorismo, cuando son ellos los asesinos”. Ambos mandatarios han manifestado su voluntad de fortalecer un "eje de unidad" en contra de los Estados Unidos y han encontrado en Rusia y China ayuda para sus planes de desarrollo militar, campo en el que Irán y Venezuela han explorado vías de cooperación que no implican la presencia de personal militar iraní en esa nación sudamericana.¹⁴

Bolivia

Con el patrocinio de Chávez y a través de diversos contactos establecidos en ámbitos como el NOAL, Bolivia estableció relaciones diplomáticas con Irán en 2007. Ese mismo año el presidente Evo Morales hizo su primer viaje a Teherán, ocasión en la que Ahmadinejad afirmó que las “dos naciones revolucionarias” y los gobiernos de Irán y Bolivia eran “aliados naturales y se apoyarían en cualquier circunstancia”.¹⁵ Los dos mandatarios firmaron varios convenios en materia de comercio y energía, e Irán se comprometió a apoyar con asesoramiento técnico y económico a Bolivia, en los campos agropecuario, geológico y defensa.

Cuando el presidente iraní visitó Bolivia en octubre de 2008, prometió US\$1 millón de dólares para construir dos clínicas, una de las cuales empezó a funcionar un año después en El Alto.¹⁶

La inversión iraní en proyectos industriales incluye fábricas de lácteos, minería, agricultura, centrales hidroeléctricas, y financiación de estudio en Irán para estudiantes bolivianos. Ambos gobiernos han explorado también la posibilidad de lanzar una estación de televisión estatal.

La mayoría de los proyectos de cooperación no se han concretado.

¹⁴ Iran, Venezuela to strengthen deterrent capabilities: Defense Minister, *Iranian Student News Agency*, 29 de abril de 2009.

¹⁵ Iran, Latin America construct new world system. *Press TV*, 8 de septiembre de 2008.

¹⁶ Irán equipó un hospital de segundo nivel en El Alto, *La Prensa*, 24 de noviembre de 2009.

Ecuador

El presidente de Ecuador Rafael Correa ha ahondado sus vínculos económicos y políticos con Irán desde que invitó a Ahmadinejad a su toma de posesión en enero de 2007.

En esa ocasión, Correa afirmó que la República Islámica “pronto encontraría un lugar especial en la política exterior de su país”, cuestionó la política anti-iraní de los EE.UU y dijo que nadie impediría que el Ecuador ampliara sus propios intereses con un país “que no le ha hecho nada a los ecuatorianos y que sólo muestra su amistad”.¹⁷ Correa añadió además que su país no iba a dejar de acercarse a Irán



porque los EE.UU lo tuvieran en una “lista negra”. Durante su visita a Teherán, Correa expresó la anuencia de su gobierno a cooperar en diferentes campos como el militar, el técnico y el industrial, destacando también los avances de Irán en materia defensiva y militar.¹⁸ Después de su visita el presidente ecuatoriano anunció que Ahmadinejad se había comprometido a invertir más de US\$200 millones en Ecuador para potenciar el comercio y los proyectos conjuntos de desarrollo.¹⁹

Más adelante, Irán accedió financiar dos nuevas centrales eléctricas en el país y concedió un préstamo de US\$ 40 millones para los exportadores ecuatorianos. Irán ha considerado también depositar US\$ 145 millones dólares en el Banco Central de Ecuador.²⁰ Como parte de un acuerdo de financiación firmado entre Ecuador e Irán en diciembre de 2008, la estatal Desarrollo de las Exportaciones Banco de Irán planea abrir una sucursal en la capital de Ecuador con el fin de impulsar el comercio y aumentar las exportaciones de Ecuador a Irán.

Nicaragua

Los dos países han profundizado sus vínculos a partir del retorno al poder del Frente Sandinista en 2007, cuando las relaciones diplomáticas fueron restablecidas después de su interrupción en 1990. Entre el FSLN y el régimen iraní hay *-de alguna manera-* una historia compartida, una referencia común a dos “revoluciones hermanas” y antiimperialistas que en el mismo año (1979) derrocaron a dictadores aliados de los EE.UU. No es de extrañar

¹⁷ Ecuador president heads for first-ever official visit to Iran. *Alibaba.com*, 5 de diciembre de 2008.

¹⁸ Irán y Ecuador fortalecen lazos. *Diario HOY*, 7 de diciembre de 2008.

¹⁹ Iran to loan \$200 Million to Ecuador. *Latin American Herald Tribune*, 28 de enero de 2009.

²⁰ Iranian Bank to open branch in Ecuador. *PressTV*, 10 de septiembre de 2009.

entonces que 31 años después, el presidente Daniel Ortega y Ahmadinejad sigan viéndose como “aliados naturales”.

Durante la visita de una misión oficial iraní a Managua en agosto de 2007, Irán se comprometió a financiar varios proyectos de desarrollo, que incluían la edificación de



Mujeres iraníes reciben a Daniel Ortega en Teherán.
Foto: Consejo de Comunicación Ciudadana

10.000 viviendas, el envío de 4.000 tractores, la construcción de cinco plantas procesadoras de leche y diez centros de acopio lechero, el suministro de equipos modernos para el sistema de riego, cursos y talleres de capacitación en temas de desarrollo agropecuario, la construcción de un matadero industrial y plantas empacadoras de carne y la instalación de un policlínico en Managua, con el propósito de ofrecer servicios, consultas médicas y el suministro de medicamentos. Se planteó además la posibilidad de instalar ensambladoras de maquinarias e

implementos agrícolas y el gobierno nicaragüense presentó a Irán el proyecto del puerto de aguas profundas de *Monkey Point*, en la Costa Caribe de Nicaragua, una inversión en la que participarían otros “países amigos” como Venezuela.

Un año después se anunció que Irán otorgaría un préstamo de 150 millones de euros para la construcción de una represa y una central eléctrica en la región Caribe Norte de Nicaragua.²¹

Ahmadinejad se comprometió también a hacer las gestiones pertinentes para perdonar la deuda de US\$ 150 millones que tiene la nación centroamericana por concepto de suministro de petróleo durante los años ochenta. Hasta el momento, ninguno de esos compromisos se ha honrado.

Brasil

Brasil es sin lugar a dudas el principal *trofeo* de la política latinoamericana de Ahmadinejad. Como lo dice el analista Peter Hakim: “Para Irán una visita de Estado a Brasil equivale a diez a Venezuela”. Aunque desde hace unos veinte años ambos países empezaron a expandir sus relaciones económicas bilaterales, es a partir del segundo mandato del presidente Luiz Ignacio Lula da Silva, cuando el régimen iraní encuentra un aliado que ha resultado ser fundamental, especialmente en lo que respecta a las pretensiones iraníes de desarrollar un programa nuclear.

²¹ Irán ofrece préstamo a Nicaragua para construir central hidroeléctrica. *El Nuevo Diario*, 11 de Marzo de 2008. Managua, Nicaragua

Cuando Lula da Silva llega al Palacio de Planalto, se dio inicio a varios proyectos de cooperación energética conjunta, por medio de los cuales, la Compañía Nacional de Petróleo de Irán otorgó derechos de exploración a la empresa PETROBRAS en el Mar Caspio.²² A partir de allí, ambos países han continuado cooperando en el campo energético a pesar de que en julio de 2009, PETROBRAS anunció que los descubrimientos que había hecho en Irán no eran viables comercialmente. La empresa aclaró que la decisión de detener la exploración “no estaba motivada por presiones políticas” sino por una evaluación estrictamente técnica.

El ministro brasileño de Relaciones Exteriores, Celso Amorim, ha dicho que Irán es “el nuevo socio geográfico en la política del Brasil” y que el acercamiento del país a Medio Oriente y a Irán era parte de un esfuerzo del presidente Da Silva por diversificar la economía y las relaciones comerciales de Brasil.²³ Desde Itamaraty se ha advertido que el aislamiento político de Irán “sólo sirve para radicalizar las posiciones”.²⁴ Estas perspectivas obviamente encuentran eco en la política de alianzas de Ahmadinejad, quien ha afirmado que “Irán y Brasil han elaborado una comprensión clara y común de los problemas globales y capacidades de cada uno. Irán es una buena puerta para el ingreso de Brasil en la región del Medio Oriente y Brasil es de la misma manera una puerta de entrada bueno para Irán en una parte extensa de la región de América Latina”.

Argentina

Las relaciones con Argentina contrastan significativamente con las estrechas vinculaciones que ha desarrollado el presidente Ahmadinejad con los países del ALBA y Brasil. El principal diferendo entre ambos países es el tema de los actos terroristas cometidos contra la embajada de Israel y las instalaciones de la Asociación Mutual Israelita Argentina, AMIA, en 1992 y 1994 respectivamente, que el gobierno argentino atribuye a la organización chiíta libanesa Hezbollah y a varios funcionarios iraníes (*que incluyen al ex presidente Alí Akbar Rafsanjani*) contra los que Argentina ha emitido varias órdenes de arresto. A partir de esto, las tensiones han sido recurrentes entre ambos países. Tensiones que sin embargo, no han afectado las relaciones comerciales.

El gobierno de Néstor Kirchner ha insistido en las acusaciones contra los funcionarios iraníes y en 2008, el país votó a favor de sanciones de la ONU contra el programa nuclear de Irán. Kirchner canceló su participación en la toma de posesión del presidente Rafael Correa, debido a la presencia del mandatario iraní.

Aliados en el tema nuclear

²² Petrobras to drill in Caspian, *New York Times*, 7 de Julio de 2004.

²³ Brazilian FM calls Iran ‘New Partner’, *Fars News Agency*, 9 de mayo de 2009.

²⁴ Brazilian Foreign Ministry Official discusses importance of relations with Iran,” *InfoRel*, 7 de julio de 2009.

Aunque América Latina no es la prioridad diplomática de Teherán, posiblemente el rédito más significativo de la ofensiva diplomática del gobierno de Mahmud Ahmadinejad ha sido el apoyo encontrado en la región para el programa nuclear iraní. En septiembre de 2007 Bolivia e Irán suscribieron un pronunciamiento conjunto en el que se subrayaban "los derechos de las naciones en desarrollo a hacer uso de la energía nuclear con fines pacíficos". Un año después, el presidente Morales afirmó que Bolivia rechazaba la intervención del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el programa nuclear de Irán, aduciendo que "carecía de toda justificación jurídica o técnica".²⁵

Un apoyo similar ha obtenido Irán de Venezuela, cuyo presidente ha declarado que Irán tiene el "derecho legítimo" a un programa nuclear con fines pacíficos. En la misma tónica se ha expresado el gobierno del Ecuador. La Canciller de ese país, María Isabel Salvador, afirmó en diciembre de 2008 que su país creía que el programa nuclear de Irán está destinado a generar sólo energía nuclear para uso civil y que dicho programa no impedirá el desarrollo de buenas relaciones entre Irán y Ecuador.²⁶ En el caso de Nicaragua, como miembro del NOAL, el país suscribió un pronunciamiento de esa entidad que afirma el "derecho de la República Islámica a hacer uso pacífico de la energía nuclear".

Pero es el apoyo de Brasil al programa nuclear iraní el que ha resultado estratégico para Teherán, especialmente a partir del ingreso de esta nación sudamericana como miembro no permanente al Consejo de Seguridad de la ONU en enero de 2010. Es importante notar que el interés Brasil en el programa nuclear iraní se remonta a los años noventa, cuando se llegó a considerar la venta de equipos de su fallido programa nuclear a la República Islámica, un acuerdo que fue impedido por los EE. UU.

La posición de Brasil es que es el Organismo Internacional de Energía Atómica, OIEA, y no el Consejo de Seguridad u otros actores, quien debe resolver la disputa sobre el programa nuclear iraní. El Canciller Celso Amorín ha dicho que Brasil no reconoce las sanciones unilaterales impuestas a Irán, ya sea por los EE.UU. o por la Unión Europea y que no acepta ningún tipo de presión en sus relaciones con otros países, especialmente Irán.²⁷ Esta perspectiva ha sido reiterada en múltiples ocasiones por el presidente da Silva, que ha agregado que "Irán tiene el derecho de proceder con la investigación nuclear con fines pacíficos y no debe ser castigado sólo por sospechas occidentales de que quiere fabricar una bomba atómica".

El apoyo brasileño ha venido siendo refrendado de manera reiterada en varios organismos multilaterales. A finales de noviembre de 2009, el OIEA emitió un reproche a Irán ante la construcción de una segunda instalación para el enriquecimiento de uranio, no obstante, Brasil, junto con otros 5 países, se abstuvo de votar. El embajador de ese país ante el organismo justificó la abstención argumentando que la "la resolución abría la vía a sanciones y éstas sólo conducirán a un endurecimiento de la posición iraní." La visita del

²⁵ Iran, Latin America construct new world system. *PressTV*, 7 de septiembre de 2008.

²⁶ Ecuador blasts sanctions against Iran. *PressTV*, 9 de diciembre de 2008.

²⁷ Brazil doesn't recognize unilateral sanctions on Iran, *Tehran Times*, 10 de noviembre de 2008.

Presidente Ahmadinejad a Brasil en noviembre de 2009, apuntaló la alianza entre ambos países en momentos que la presión internacional sobre Irán respecto al tema nuclear se incrementaba.

Ante el anuncio de Washington de una nueva política nuclear que señala a Irán y a Corea del Norte como “países susceptibles de ser blanco de un ataque”, el presidente Da Silva dijo:

*“No se puede partir del prejuicio de que Ahmadinejad es un terrorista al que es preciso aislar. Tenemos que negociar. Quiero conversar con él de estos temas hasta el último minuto (...) Es preciso que los iraníes sepan que pueden enriquecer uranio para fines pacíficos y que los demás tengamos la tranquilidad de que es sólo para dichos usos pacíficos (...) Pakistán tiene la bomba atómica, Israel también. Es comprensible que quien se siente presionado por esa situación pueda pensar en crear la suya. No tenemos derecho a poner a nadie contra la pared, a practicar la táctica del todo o nada”.*²⁸

Por su parte, Marco Aurelio García, asesor especial del presidente brasileño en asuntos exteriores afirmó:

*“La posición que Brasil defiende es muy clara: no queremos que Irán se involucre en la producción de armas nucleares. Queremos que Irán tenga el derecho de producir energía nuclear, para uso pacífico, como Brasil, y punto” (...) Desconfiaban de Irak porque supuestamente tenía armas químicas e invadieron el país. Murieron centenas de personas y convirtieron aquel país en un infierno y en un territorio de terroristas”.*²⁹

En mayo de 2010 Brasil promovió una audaz iniciativa diplomática (*en la que también participó activamente Turquía*) que logró el compromiso de Irán a aceptar intercambiar una parte de su combustible nuclear lejos de su territorio. Según el pacto, Irán enviaría a Turquía 1.200 kilos de uranio enriquecido al 3,5 por ciento para recibir a cambio, y en plazo de un año, 120 kilos de combustible nuclear procedente de Rusia y Francia para un reactor iraní de uso civil. No obstante, esta iniciativa fue rechazada por los EE.UU. cuya Secretaria de Estado, Hillary Clinton afirmó que “hacer que Irán ganara más tiempo hacía del mundo un lugar más peligroso”. La propuesta tampoco impidió que los EE.UU. y sus aliados en el Consejo de Seguridad impusieran a Irán una cuarta ronda de sanciones. Un desenlace que deja mucho que desear sobre la voluntad política de los EE.UU. para arreglar sus diferendos con Irán por medios diplomáticos.

Los enfoques

²⁸ Lula insiste en “negociar” sobre el caso nuclear iraní, *ABC Digital*. <http://www.abc.com.py/abc/nota/101201-Lula-insiste-en-“negociar”-sobre-el-caso-nuclear-iraní/>

²⁹ Lula defenderá derecho iraní, *ABC Digital*, 9 de Abril de 2010.

El acercamiento de Irán hacia la región impulsado por Ahmadinejad, ha generado diversas reacciones. Los gobiernos que han estrechado lazos con la República Islámica justifican dicho acercamiento con diversos argumentos: ampliación estratégica de la frontera diplomática en Medio Oriente, búsqueda del interés nacional, expansión del comercio y las inversiones entre economías complementarias, construcción de ejes diplomáticos alternativos, etc.

Por otro lado, los que dentro y fuera de la región cuestionando dicho acercamiento, van desde algunos sectores de la prensa, partidos políticos de derecha, funcionarios del Pentágono y el Departamento de Estado, el lobby pro-Israel, hasta *think tanks* como el *American Enterprise Institute*, *The Center for Security Policy* o el *Hudson Institute*. En estos ámbitos han ejercido una poderosa influencia los sectores neoconservadores de los EE.UU.³⁰ que han venido obstaculizando cualquier acercamiento diplomático de los EE.UU. a Irán y que incluso apelan al cambio de régimen y al uso de la fuerza militar contra la República Islámica. Los argumentos esgrimidos hacen casi siempre referencia a “razones de seguridad”: Irán es un país que “exporta terrorismo” y financia a “organizaciones terroristas como Hezbollah y Hamas” y su presencia en América Latina “es una amenaza para la seguridad de los EE.UU”. A partir de esto, se cuestiona cualquier contacto político, económico, diplomático o cultural con ese país.

Desde los sectores oficiales norteamericanos, el Secretario de Defensa estadounidense, Robert Gates, ha acusado a Irán de "actividades subversivas" en América Latina, y en términos similares se ha expresado la Secretaria de Estado Clinton, quien ha dicho que “es una mala idea para América Latina acercarse al Gobierno de Irán” y que esa política puede tener "consecuencias".³¹

Sin embargo es preciso notar que muchos de estos cuestionamientos parten desde una deliberada intención de torcer y exagerar los hechos con fines políticos, alimentando una *paranoia anti-irani* que sataniza a este país.

Así, muchas de las “advertencias” han sido acompañadas por acusaciones que no pocas veces han tenido que ser desmentidas. Considérense en este sentido los siguientes ejemplos: En julio de 2009, Hillary Clinton expresó su inquietud por la construcción de una “mega-embajada” iraní en Managua en la que -según decía- “circulaba sin control gran cantidad de personal diplomático iraní”, y que tendría fines inciertos. La información era apoyada por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel, que aseguraba que había 30 diplomáticos iraníes “seguramente agentes de inteligencia involucrados en actos de terrorismo”,³² y por el influyente periodista conservador Andrés Oppenheimer. La “denuncia” tuvo mucho eco en ciertos sectores de la prensa latinoamericana, hasta que fue desmentida cuando periodistas del diario *The Washington Post*, constataron *in situ* que la

³⁰ Véase al respecto: *Iran in World Politics: the question of the Islamic Republic*, Arshin Adib-Moghaddam, Columbia University Press; *Target Iran: the truth about the White House's Plans for Regime Change*, Scott Ritter, Nation Books; *The Iran agenda; The real history of U.S. Policy and the Middle East Crisis*, Reese Erlich, Polipoint Press; *Iranophobia: the logic of an Israeli obsession*, Haggai Ram Stanford University Press.

³¹ Clinton advierte a Latinoamérica contra las alianzas con Irán. *El País*, 11 de diciembre de 2009

³² Foreign Ministry concerned about Iran's ties with South America, *Haaretz*, 6 de mayo de 2009.

“mega-embajada” era sólo una pequeña residencia alquilada en la que vivían únicamente el embajador junto a su esposa e hija.³³

En un caso similar, un informe del Pentágono develado abril de 2010, indicaba que la Guardia Revolucionaria Islámica “tenía presencia en América Latina y particularmente en Venezuela”.³⁴ Días después el Comandante del Comando Sur, General Douglas Fraser, reconocía que no había presencia militar de Irán: “Vemos un creciente interés y compromisos de Irán con Venezuela (...) Es una presencia diplomática y comercial. No he visto evidencia de una presencia militar”.³⁵

También el gobierno israelí, enfrascado en una competencia por el poder en Medio Oriente con la República Islámica, a la que considera como una “amenaza existencia”, ha reaccionado con una ofensiva mediática y diplomática tendiente a atajar lo que llaman “creciente presencia iraní en América Latina”. Altos funcionarios israelíes como el canciller Avigdor Lieberman, su viceministro Danny Ayalon y el presidente Shimon Peres, han llevado a cabo giras regionales con el ánimo explícito de hacer frente a la implicación de Irán en la región.

Sin embargo, hasta el momento, ni las “advertencias” del gobierno de los EE.UU. ni las visitas de los funcionarios israelíes a la región, han tenido ninguna incidencia política en las relaciones cordiales que Irán mantiene con Venezuela, Ecuador, Nicaragua, Bolivia y Brasil. Ninguno de estos países ha revertido su acercamiento a Irán a partir de estas “advertencias”, al contrario, estas no han hecho más que azuzar la retórica anti-estadounidense. Cuando Clinton formuló sus comentarios, el vicescanciller boliviano Hugo Fernández respondió: “La secretaria de Estado, Hillary Clinton dice que es mala idea tener relaciones con Irán. Y, aparentemente, lo que es mala idea para Estados Unidos debería ser mala idea para todo el mundo. Eso es un error porque ya no estamos en esa época (...) si EEUU tiene una indigestión con Irán, no necesariamente los demás tenemos que ir al médico”.³⁶ Ante la inquietud del gobierno de los EE.UU. por el viaje de Lula a Irán en mayo de 2010, el mandatario brasileño dijo: “Voy a Irán como a cualquier otro país del mundo. Estados Unidos jamás me pidió que dejara de viajar, yo no tengo que rendir cuentas. La relación con EE.UU. es soberana. Ellos visitan a quien quieren y yo también visito a quien quiero”.³⁷

En el caso de Israel, es evidente la preocupación de su gobierno por la pérdida de espacios políticos en América Latina. Cuando el canciller Lieberman pidió a Brasil ejercer su influencia para detener el programa nuclear iraní, el presidente Lula le respondió más bien criticando a Israel por su negativa a firmar el Tratado de No-Proliferación y añadió

³³ Iran's invisible Nicaragua embassy. *The Washington Post*, 13 de Julio de 2009.

³⁴ Pentágono: “milicias de Irán están en Venezuela”. *El Diario*, 23 Abril 2010, <http://www.eldiario.com.ec/noticias-manabi-ecuador/150342-pentagono-milicias-de-iran-estan-en-venezuela/>

³⁵ No Iran military presence in Venezuela: U.S. general. *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/idUSTRE63Q45N20100427>

³⁶ Bolivia le pide a EEUU que no interfiera en sus relaciones con Irán, <http://www.hoybolivia.com/Noticia.php?IdNoticia=25126>

³⁷ Lula da Silva defiende su próximo viaje a Irán. *El Comercio*, Quito, 27 de febrero del 2010.

que a "Brasil le gustaría que todos los países firmen el tratado de no proliferación nuclear" y le gustaría ver el Oriente Medio "libre de armas nucleares".³⁸ Israel tiene ahora que hacer frente a la emergencia de Irán como potencia, no sólo en el escenario regional de Medio Oriente, sino también en otras partes del globo.

Reacciones a la ofensiva latinoamericana de Ahmadinejad también se generan dentro de Irán. Hace algunos meses, Mir Hosein Mousavi quien fuera candidato en las últimas elecciones presidenciales iraníes, dijo que Ahmadinejad cometía un error al acercarse demasiado a los países de América Latina, pues las prioridades del país debían ser los estados de la región (*Medio Oriente*). También en espacios como el parlamento iraní, se ha llegado a criticar la forma en que se ha tramitado las ayudas y préstamos hacia algunos países latinoamericanos.

Conclusiones

Una de las señales del surgimiento de un mundo crecientemente multipolar es la voluntad de potencias emergentes como China, Rusia o Irán de consolidar su influencia y prestigio en áreas más y más alejadas de sus entornos geopolíticos inmediatos. En alguna medida, la política exterior iraní se asimila a la estrategia de *Soft Power* que China ha venido ejercitando en varias partes del mundo y la región desde hace algunos años. América Latina no es una prioridad en la agenda de política exterior de China y tampoco lo es para Irán, pero incursionar en áreas que hasta hace poco se consideraban "reducto exclusivo" de algunas superpotencias, es una forma de sumar prestigio y apoyos que tarde o temprano generan réditos políticos. Quienes obviamente se sienten más vulnerados son los EE.UU., cuyo líderes y estrategas ven con impotencia cómo se hace cada vez más difícil aplicar con rigurosidad la *Doctrina Monroe* y evitar la injerencia de actores antagónicos extra-continetales como Irán o China en los asuntos hemisféricos. En el fondo, el temor es hacia la construcción de ejes de poder alternativo que cuestionen cada vez con más contundencia y éxito el poderío mundial de los EE.UU.

Para Irán, incursionar en América Latina apoyando a gobiernos que tienen una retórica anti-estadounidense es una forma de demostrar a EE.UU. que tiene una *política global*, que no se limita a su propio "patio trasero". La República Islámica ha encontrado un contingente de aliados en América Latina que le han resultado de mucha utilidad para oxigenar y diversificar su política exterior.

Los flujos y tendencias de la globalización han "acercado" a América Latina y el Medio Oriente, multiplicando los intercambios y los encuentros políticos entre las dos regiones, prueba de ello son las *Cumbre Países Árabes - América del Sur* que se han llevado a cabo en los últimos años; la consideración del problema palestino-israelí a partir de criterios mucho más autónomos y menos supeditados a las posiciones políticas de los

³⁸ Brazil gives Israel cold shoulder over Iran. *Fars News Agency*, 23 de Julio de 2009.

EE.UU.³⁹; o la incursión inédita de Brasil como “mediador honesto” en varios conflictos de Medio Oriente. Esta ampliación de la autonomía relativa es la que ha permitido que Brasil se haya convertido en un verdadero valedor de Ahmadinejad en la resistencia contra el aislamiento del país y el establecimiento de sanciones contra Irán, posición a la que ha querido acercar a otras potencias regionales emergentes como Turquía.

Aunque iniciado durante el gobierno de Khatami, el acercamiento a América Latina ha tenido a Ahmadinejad como principal artífice. Dicho acercamiento se inserta en la estrategia iraní de diversificar sus alianzas y buscar socios para proyectos como el programa nuclear, que aunque responde a requerimientos geopolíticos muy propios de Medio Oriente, consolidaría el papel del país como potencia mundial.

Sin embargo, las alianzas construidas por Ahmadinejad en la región no dejan de ser frágiles. Las relaciones comerciales, aunque novedosas y prometedoras no son todavía significativas desde el punto de vista cualitativo. Pese a que hay expresiones concretas de la cooperación iraní, como algunas de las empresas binacionales constituidas en Venezuela o los proyectos de cooperación energética con Brasil, se han firmado decenas de acuerdos, cartas de entendimiento y proyectos de cooperación muchos de los cuales se sustentan en promesas... *que no se han cumplido*. Los casos de Bolivia y Nicaragua son quizás los más significativos.

Pese también a la rimbombancia con que estas propuestas e iniciativas (*muchas de ellas de carácter faraónico*), han sido presentadas en Irán, la opinión pública iraní, mucho más preocupada por las cuestiones económicas y políticas internas, ha reaccionado con indiferencia.

Las buenas relaciones que Irán mantiene en la actualidad con los países del ALBA no tienen garantizada su sostenibilidad, pues dependen mucho de los giros políticos que se puedan dar a los internos de los países que conforman la alianza. En casi todos estos, la oposición conservadora ha criticado duramente el acercamiento a Irán. Incluso en Brasil, país que cambiará de presidente en octubre de este año, varios líderes del centrista Partido Social Demócrata (PSDB) -*el mayor partido de la oposición*- han cuestionado los estrechos lazos de Lula con Irán.

Irán ha podido incursionar con éxito en la región gracias a aquiescencia de gobiernos de orientación izquierdista, pero es muy probable que un giro a la derecha “corte” o al menos congele los intercambios con Irán. Esto ya sucedió en Nicaragua, cuando triunfó la derecha en las elecciones de junio de 1990 y las relaciones con la República Islámica se interrumpieron.

³⁹ Venezuela y Bolivia rompieron relaciones diplomáticas con Israel en solidaridad con el pueblo palestino ante el ataque que sufrió durante la operación *Plomo Fundido* en enero de 2009.

Bibliografía

- Barzegar, Kayhan. (2009): The Geopolitical Factor in Iran's Foreign Policy, en *The Iranian Revolution at 30*. (The Middle East Institute, Washington.)
- Barzegar, Kayhan. (2010): *Iran's Foreign Policy Strategy after Saddam*. The Washington Quarterly. (Center for Strategic and International Studies, Washington, January.)
- Botta, Paulo. *Irán en América Latina: Desde Venezuela hacia Brasil*. Ágora Internacional Vol. 4 N° 9.
- Haghroosta, Maryam (2008): *Actas del Seminario Internacional: Diálogo Cultural entre Irán y América Latina*, 10-14 mayo de 2008, (Universidad de Teherán, Facultad de Estudios del Mundo, Teherán.)
- Marengo, Eduardo. Et al. (2008): *Relaciones de Nicaragua con Venezuela e Irán: Tendencias y Hechos*. (Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas, Managua).
- Rubin, Michael (2008) *Iran's Global Ambitions*. Middle East Outlook. No. 3. March 2008.
- Tokatlian, Juan Gabriel (2009). El agotamiento de la Doctrina Monroe. *Le Monde Diplomatique*, Edición colombiana, octubre de 2009.